

В ГБУ Рязанской области
«Бюро судебно-медицинской экспертизы имени Д.И.Мастбаума»
(ГБУ РО «Бюро СМЭ имени Д.И.Мастбаума»)
Район Восточный промузел, д.18, г. Рязань, 390047;
bsme@ryazan.gov.ru;
и.о. заведующего отделом комплексных экспертиз
Прошиной Ю.В.

Татарниковой Любви Анатольевны,
проживающей, адрес для информирования:
300000, г. Тула, ул. Пионерская, д.1, кв.37;
кс-71@list.ru;
8-953-191-11-01

Дело №2-4/2024
Судья Афонина С.Д.

**Возражения
на заключение эксперта №4 от 27.03.2024г.**

1

30.10.2023г. Привокзальный районный суд г. Тулы определил назначить дополнительную (третью) судебную экспертизу по Делу №2-4/2024, судья Афонина С.Д., поставив под сомнение выводы экспертов ТДЦ ГУЗ Тульской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы».

Окончательный круг вопросов, согласно ч.2 ст.79 ГПК от 14.11.2002 №138-ФЗ, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом.

Согласно п.19 Постановления Пленума ВС № 28⁴, экспертное заключение должно исследоваться и рассматриваться наравне с другими доказательствами.

Основной мой диагноз, полученный в результате травмы 17.02.2022г. - ушиб грудной клетки слева. Однако суд умалчивает об этом диагнозе как в протоколах судебных заседаний, так и в определениях и решении суда.

Я заявляла письменное ходатайство суду, где просила поставить перед экспертами вопрос: локальный пневмофиброз нижних долей легких, согласно РКТ органов грудной клетки от 05.04.2022г., может ли являться следствием полученной Татарниковой Л.А. 17.02.2022г. травмы?

В материалах дела имеются следующие документы:

- справка о флюорографическом исследовании Татарниковой Л.А. от 27.09.2021 и 16.11.2021, подтверждающие, что состояние легких до травмы без патологии;
- рентгенография органов грудной клетки, выполненная в день травмы 17.02.2022г, врачом отмечено: легочный рисунок усилен за счет сосудистого компонента;
- консультация врача-пульмонолога от 14.03.2022г. с направлением на консультацию к торакальному хирургу ТКДЦ;
- протокол РКТ органов грудной клетки от 05.04.2022г. с заключением: КТ картина локального пневмофиброза нижних долей легких (**Лист дела №79 том 2**).

Однако, судом был поставлен перед экспертами вопрос об очаговых образованиях верхних долей легких неуточненных, то есть хронического бессимптомного заболевания с 2012 года, не имеющего никакого отношения к травме 17.02.2022г.

Эксперты ТДЦ ГУЗ Тульской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» отказались исследовать поставленный перед ними вопрос об очаговых образованиях верхних долей легких неуточненных, как не имеющий никакого отношения к травме 17.02.2022г.

Выводы ГБУ Рязанской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы имени Д.И. Мастбаума» на первый вопрос, поставленный судом об очаговых образованиях верхних долей легких неуточненных, подтверждают отсутствие логических оснований

определения причинно-следственной связи как прямой, так и косвенной, между травмой в виде перелома фаланги пальца, ссадин на левой кисти, кровоподтеков на левом плече и левом бедре, кровоподтеков от 17.02.2022г. и наличием у Татарниковой Л.А. образований верхних долей легких.

Своим вопросом перед экспертами суд заменил исследуемый объект: нижние доли легких с локальным пневмофиброзом на верхние доли с хроническими новообразованиями с 2012 года неясной этиологии, бессимптомными.

Эксперты ГБУ Рязанской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы имени Д.И.Мастбаума» подробно исследуют и анализируют хроническое заболевание верхушки легких, игнорируя исследование докального пневмофиброза нижних долей легких, выявленного после травмы. В перечисленных для исследования материалах на поставленные судом вопросы (**Лист 2 заключения эксперта №4**), отсутствует протокол РКТ органов грудной клетки от 05.04.2022г.. Тем не менее эксперт исследовал данное заключение.

Сделанные выводы в результате проведенного ГБУ Рязанской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы имени Д.И. Мастбаума» экспертного исследования верхних долей легких пострадавшей за период с 2012 до получения травмы полностью соответствуют полученным результатам, однако исходные для экспертизы данные были ошибочными и исследуемые объекты не имели отношения к делу. Заключение в аспекте установления истины по делу оказалось ошибочным.

Судебный эксперт мог проявить инициативу и отразить выводы по вопросам, которые ему не ставили, если они имеют значение для дела. Но замена объекта исследования является не экспертной инициативой, а грубым нарушением, которое может поставить под сомнение компетентность специалиста.

В результате имеется не экспертная ошибка, поскольку это либо ошибочные действия лица, назначившего экспертизу, либо его умышленно неправильные действия.

2

Перелом основной фаланги 2 пальца левой кисти Татарниковой Л.А. произошел, естественно, на основной фаланге 2 пальца левой кисти от удара острым углом наледи.

Повреждение срединного нерва произошло в результате тупого удара куском льда совершенно в другом месте, не на фаланге пальца, а на тыльной стороне кисти.

На местах повреждения срединного нерва образовались шрамы от удара наледью. Места повреждения срединного нерва легко определяются при осмотре кисти руки, что и было установлено экспертами ТДЦ ГУЗ Тульской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы».

Область повреждения срединного нерва не вызывало и не вызывает боль, так как потеряло чувствительность, что так же легко и просто определяется при личном осмотре.

Перелом фаланги пальца и повреждение срединного нерва не связаны между собой, так как повреждения находятся в разных местах кисти левой руки, что оспаривается ответчиком.

Однако, суд поставил под сомнение выводы экспертов ТДЦ ГУЗ Тульской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» и назначил дополнительную заочную экспертизу, которая установила отсутствие причинно-следственной связи между перенесенной травмой от 17.02.2022г. и развитием нейропатии левого срединного нерва.

Повреждение срединного нерва установлено после снятия гипсовой лонгеты, так как повреждение срединного нерва находится под лонгетой!

Заочная экспертиза только по медицинским документам, то есть без личной явки (обследования) потерпевшего, допускается в исключительных случаях, в частности, если в случае невозможности проведения медицинского освидетельствования эксперт располагает подлинными документами, содержащими исчерпывающие сведения, необходимые для производства экспертизы.

Методика проведения судебно-медицинской экспертизы живых лиц предусматривает ряд последовательных этапов, в том числе:

- опрос потерпевшего (сбор информации о получении повреждений);

- осмотр потерпевшего;
- проведение специальных исследований;

Полагаю, что медицинское обследование, проведенное 04.07.2023 г. в ТДЦ ГУЗ Тульской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» полностью соответствует Порядку проведения судебно-медицинской экспертизы, что оспаривается ответчиком.

Результаты электронейромиографии, приобщенные мной к материалам дела для оплаты ответчиком в связи с назначением врача и отсутствием квоты, лишь свидетельствуют о характере изменения состояния здоровья после окончания временной нетрудоспособности.

Результаты электронейромиографии левой кисти Татарниковой Л.А., выполненные 24.10.2022г., 27.01.2023г. не влияют на продолжительность нетрудоспособности Татарниковой Л.А. по иску о возмещении утраченного заработка за период с 18.02.2022г. по 08.08.2022г. и не нуждаются в исследовании судом.

У меня различные повреждения от различных травматических воздействий и тяжесть вреда здоровью, обусловленную каждым из них, должна оцениваться отдельно.

Устанавливать причинно-следственную связь между переломом фаланги 2 пальца левой руки и повреждением срединного нерва лишено оснований. Вопросы экспертам заданы не корректно с целью умышленного затягивания рассмотрения гражданского дела.

3

Показания к санаторно-курортному лечению Татарниковой Л.А. подтверждаются заключением врачей невролога, заведующей отделением неврологии ГБ №10 г. Тулы Томаевой Л.В. в выписных эпикризах от 03.06.2022г., от 20.02.2023г. (листы Дела №№ 19, 214, последний абзац снизу), а также записями в протоколах консультаций врача-терапевта Панфиловой М.О. от 15.07.2022г. (листы Дела № 215, 216), врача терапевта Алешечкина В.И. от 21.07.2022г. (листы Дела №№ 217, 218).

Приказом Министерства здравоохранения РФ от 28.09.2020 №1029Н «Об утверждении перечней медицинских показаний и противопоказаний для санаторно-курортного лечения» утвержден Перечень медицинских показаний для санаторно-курортного лечения взрослого населения с показаниями для лечения в санаториях после травм с учетом индивидуальных и конкретных особенностей организма человека, необходимых для его реабилитации.

Код заболевания по МКБ-10 - G56.1 «Другие поражения срединного нерва» включен в Перечень медицинских показаний для санаторно-курортного лечения взрослого населения. Возможность пройти санаторно-курортное лечение травмы, полученной 17.02.2022г. за счет ФСС у меня нет.

Диагноз «другие поражения срединного нерва», является показанием к санаторно-курортному лечению в санаторно-курортных организациях по профилю заболеваний опорно-двигательного аппарата и заболеваний нервной системы.

Документом, подтверждающим наличие медицинских показаний и отсутствие медицинских противопоказаний для санаторно-курортного лечения, является санаторно-курортная карта для получения путевки на санаторно-курортное лечение, выданная медицинской организацией, оказывающей медицинскую помощь в амбулаторных условиях, учетная форма N 072/у "Санаторно-курортная карта", приложение N 13, утвержденная приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15.12.2014г. №834н «Об утверждении унифицированных форм медицинской документации, используемых в медицинских организациях, оказывающих медицинскую помощь в амбулаторных условиях, и порядков по их заполнению».

22.03.2023г. ГУЗ ГБ №10 г. Тулы мне выдана Справка № 8 для получения путевки на санаторно-курортное лечение (Форма №072/у), согласно которой мне рекомендовано пройти лечение в санаторно-курортной организации «Санаторий «Солотча» г. Рязань в связи с основным заболеванием G56.1 Другие поражения срединного нерва.

Главным врачом ООО «Санаторий «Солотча», врачом-неврологом высшей категории, кандидатом медицинских наук Ларинским Н.Е. было проведено лечение - электростимуляция левой кисти, левого предплечья. Также были выполнены процедуры:

мануальная терапия, подводное вытяжение суставов и позвоночника верхней части корпуса, пресс терапия левой кисти, массаж кисти, лечебная физкультура, ультразвуковая стимуляция.

Согласно выводов экспертов ГБУ Рязанской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы имени Д.И. Мастбаума», лечение, оказанное Татарниковой Л.А. сотрудниками ГУЗ «Городская больница №10 г. Тулы», соответствует стандарту №615н от 07.11.12 «Стандарт специализированной медицинской помощи при поражении отдельных нервов, нервных корешков и сплетений». В период нетрудоспособности в ГУЗ «Городская больница №10» поставлены диагнозы:

14.03.2022 доброкачественное новообразование бронха и легкого

03.06.2022 другие уточненные поражения головного мозга

16.06.2022 другие поражения срединного нерва

21.06.2022 мононевропатия верхней конечности неуточненная

21.07.2022 другие поражения срединного нерва

05.08.2022 другие расстройства вегетативной автономной нервной системы.

08.08.2022 другие поражения срединного нерва.

Полагаю, что эксперты ГБУ РО «Бюро СМЭ имени Д.И.Мастбаума» ушли от ответа на поставленный ответчиком вопрос:

нуждалась ли Татарникова Л.А. в связи с полученной 17.02.2022г. травмой в санаторно-курортном лечении в санатории «Солотча» г. Рязани с диагнозом «другие поражения срединного нерва»?

Прошу рассмотреть моё обращение и ответить в установленный законом срок.

16.06.2024г.



Л.А.Татарникова